

На правах рукописи

ВАНДЫШЕВ Михаил Николаевич

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА РИСК-АСПЕКТОВ
СОЦИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Специальность 22.00.01 - Теория, методология и история социологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата
социологических наук

Екатеринбург – 2005

Работа выполнена на кафедре теории и истории социологии ГОУ ВПО
«Уральский государственный университет им. А.М.Горького»

Научный руководитель: Доктор философских наук, профессор
Е.С.Барзгова

Официальные оппоненты: Доктор философских наук, профессор
К.М.Ольховиков

Кандидат социологических наук, доцент
М.Г.Бурлуцкая

Ведущее учреждение: Уральская академия Государственной службы

Защита состоится __ февраля 2005 г. в __ часов на заседании
диссертационного совета Д.212.286.05 по защите диссертаций на соискание
ученой степени доктора социологических наук при Уральском государственном
университете им. А.М.Горького по адресу: 620083, г.Екатеринбург, пр.Ленина,
51, комн.248

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского
государственного университета им.А.М.Горького

Автореферат разослан «__» _____ 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических наук,
профессор

Г.Б.Кораблева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В социологии рубежа XX-XXI веков по-новому актуальной становится проблема социального действия. Направление ее актуализации было задано в работах Э.Гидденса, Дж.Ритцера, ведущих методологов современной западной социологии. Они подчеркивают значение социального действия как ресурса изменений социальной структуры и социальной системы. Но при этом, зависимость социального действия от социальной структуры не отрицается. Между ними в актуальном социальном процессе складывается взаимодействие и взаимообусловленность, которое обеспечивает непрерывность развития. Таким образом, изучение социального действия с неизбежностью предполагает одновременное рассмотрение изменений, происходящих в социальной системе. Наиболее значимым из них является возрастающая рискогенность социального процесса, обусловленная преимущественно научно – техническим развитием, составившим социальное своеобразие XX века.

Это своеобразие характерно не только для западных стран, но и для нашей страны. Однако, в отечественной социологии личности до сих пор, отсутствует целостная теория социального действия, которая учитывала бы актуальное состояние современного российского общества, его повышенную рискогенность. В этом заключается основное противоречие развития науки, необходимость обращения к данной теме.

Парадокс современного развития заключается в том, что техническое могущество общества продуцирует риски действия и среды жизни человека. Этот парадокс немецкий исследователь У.Бек обозначил понятием «общество всеобщего риска». Наиболее важным является момент научного понимания феномена риска в единстве его конкретных проявлений. Современный человек постоянно рискует. Риск – это явление, народившееся под мощным влиянием антропогенного фактора. Механизм, обеспечивающий связь социальной системы и личности – социальное действие. Этот механизм был описан в классических социологических работах периода относительного социального равновесия. Однако, произошедшие социальные изменения продиктовали необходимость развития этой теории.

Для решения проблемы определения качественного своеобразия социального действия на различных этапах историко-цивилизационного процесса целесообразно обращение к специфическим состояниям социальной среды, в которых человек развивается в ходе социального взаимодействия. Только анализ взаимодействия дает возможность выйти на структуры деятельности и мотивы ее осуществления. Для осуществления этой возможности необходимо проводить системные исследования в двух сопряженных между собой направлениях:

1. Изучение особенностей современного общества, современности как некоей качественной целостности;
2. Изучение природы рисков как системного элемента данной целостности.

Оба эти направления составляют объект многих научных дисциплин. Но одновременно они образуют предмет теоретической социологии, в чью функцию входит понимание и объяснение социальной системы в ее качественно определенных развитии социального процесса состояниях. Современное общество не может исключить риски, но оно должно приспособиться в своем функционировании к ним. Это приспособление может непосредственно происходить через социальное действие индивидов – «агентов» структуры. Оно недостаточно изучено, что определяет **актуальность** социологического исследования диссертационной темы.

Действие личности в России определялось обществом и общностями, в которые она была включена. Отсутствие исторического опыта индивидуализма продуцирует для человека риск неготовности к принятию ответственности за выбор ценностного направления, методов действия и его последствий. Это определяет практическую актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности проблемы

Методологической основой работы являются труды социологов классического периода – это работы М.Вебера, Э.Дюркгейма, К.Маркса и Ф.Тенниса. Обращение к их работам, заложившим фундаментальные методологические основания социологии, позволяет сделать вывод, о том, что категории, выработанные в традиционных, классических теориях имеют

значительный эвристический потенциал даже при условии использовании их в рамках неклассической социологии. Указанные авторы описывали ситуацию середины-конца 19-го века (начала современности). В диссертации анализируется ситуация рубежа 20-21 веков. Отсюда следует требование к развитию методологии анализа и соответствующего обогащения научного аппарата, с помощью которого изучается современное общество.

Проблема анализа социального действия была впервые актуализирована в теоретической социологии на рубеже XIX-XX веков, причем пик активности приходится на середину прошлого столетия. На сегодняшний день эта проблема достаточно широко освещена как в отечественной, так и в зарубежной социологической литературе. В анализе социального действия, в работе была изучена традиция западноевропейской и американской социологии. Работы М.Вебера, К.Левина, Дж.Г.Мида и Т.Парсонса позволили реконструировать классический подход. Труды П.Бурдьё, Э.Гидденса, Г.Дебора, Г.Маркузе, Ю.Хабермаса подвергают критическому анализу ситуацию вхождения в современность традиционных обществ, указывают на противоречия и проблемные зоны этого вхождения. Таким образом, они помогают осмыслить ситуацию социального действия в современном обществе.

Для выделения онтологических основ развертывания человеческой деятельности были рассмотрены социологические работы, опубликованные в 60 – 80 годы, а также в начале 2000-х в нашей стране. Их потенциал обнаруживается в глубине методологического подхода, сочетающего философский и социологический анализ проблемы. Наиболее полезными в диссертационном исследовании стали труды И.Ф.Девятко, М.С.Кагана, А.В.Меренкова и др.

Дискуссия относительно современного общества развернулась достаточно давно, однако в настоящее время ее интенсивность возросла. В работе отмечается, что в последние годы в научную полемику активно включились и отечественные социологи. Поэтому в диссертации были осмыслены единство и различие, а также теоретический потенциал, значимый для решения поставленных задач подходов М.С.Кагана, Б.Г.Капустина,

Г.П.Орлова, А.Ф. Филиппова, В.А.Ядова, а также зарубежных социологов - А.Аппадурай П.Бергера, Э.Гидденса, Н.Лумана, Ю.Хабермаса, и др.

Следующая группа работ – это работы важные для понимания проблем рисков и рискогенности современности. Это труды отечественных и зарубежных специалистов, посвященные анализу факторов риска в различных сферах современного общества (Е.С.Баразгова, У.Бек, Ю.Р.Вишневский, В.В.Гришаев, М.Дуглас В.И.Зубков, Дж.Ритцер, Н.Л.Смакотина, О.Н.Яницкий и др.). Обращение к указанным авторам позволяет выявить общую ось анализа понятия риска в социологии, а также выяснить сходство и различие подходов, существующих в отечественной и зарубежной социологии.

Для достижения целей диссертационного исследования автор обращается к работам в области методологии и методики проведения эмпирического социологического исследования (И.Ф.Девятко, В.Глэзер, П.Лазерсфельд, В.Р.Ленуар, Л.Пэнто, А.Страусс, В.А.Ядов и др.).

Объектом диссертационной работы выступает социальное действие в современном обществе.

Предметом работы являются риск-аспекты социального действия в современном обществе

Цель работы – исследование методологических проблем анализа риск-аспектов социального действия в современном обществе.

Достижение **цели** осуществляется в ходе реализации следующих **задач**:

1. Характеристика сущности «современности» в контексте метода историко-социологической реконструкции.
2. Определение факторов рискогенности социального действия в современности.
3. Выявление системного императива социального действия в современном обществе и предложение модели социального действия, соответствующей данному императиву.
4. Выведение принципов анализа риск-аспектов социального действия в социологии.
5. Апробация принципов анализа риск-аспектов социального действия в изучении российской современности.

Теоретико-методологическую базу исследования риск-аспектов социального действия составили принципы анализа, сформулированные в истории теоретической социологии в рамках парадигм исторического материализма, структурно – функционального анализа, социального конструктивизма. Историко – социологический анализ, проведенный в работе, позволяет избежать методологической эклектики посредством демонстрации эвристических возможностей означенных подходов на различных этапах развития общества.

Новизна работы представлена в следующих положениях диссертации:

1. Проведено сравнение отечественной и западной традиции в интерпретации смыслов понятия «современность», зафиксировано их несовпадение. Дано авторское понимание этого понятия.
2. Определены специфические условия осуществления социального действия в современном обществе. Они отличаются необходимостью принятия личностной ответственности за последствия принимаемых решений, реализующихся в действии индивида. Комплекс условий для осуществления социального действия в современности рассматривается в качестве императива – требования, носящего объективный характер.
3. Развито классическое представление о социальном действии, сложившееся в эпоху социальной определенности, относительной равновесности общества. Направление развития детерминировано признанием неопределенности, рискогенности среды действия и, соответственно, необходимостью принятия личностью *ответственности* за выбор направленности и последствия действия. Цель определяется субъектом действия на основе личной (индивидуальной) *восприимчивости к рискам* среды действия. В выборе и оценке условий и средств деятель, субъект действия выказывает *доверие* партнерам по взаимодействию.
4. В контексте анализа социального действия было введено авторское понятие «риск-аспекты», фиксирующее обязательность присутствия разнообразных рисков в действии личности в современном обществе.

5. В работе показаны методологические и эвристические возможности метода историко-социологической реконструкции. Был осуществлен методологический эксперимент, заключающийся в соединении классического и неклассического подходов к анализу современного общества и действий функционирующих в нем личностей, позволивший выявить их качественные состояния.
6. Автором исследованы ведущие принципы риск-аспектов социального действия, а именно:
- Принцип неопределенности;
 - Принцип универсальности;
 - Принцип самопорождаемости /саморазвития
 - Принцип императивности.

При этом в качестве ведущего определяется принцип неопределенности, поскольку в нем находит непосредственное отражение качественное состояние современной социальной системы.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что полученные выводы могут быть использованы:

- В ходе модернизации учебных курсов «Общая социология», «Социология», «Социология личности»;
- При разработке спецкурса «Социология доверия»;
- Для развития программ специализаций: «Основы менеджмента» и «Менеджмент в социальной сфере», «Менеджмент персонала», «Маркетинговые исследования»;
- Для проведения тренингов, способствующих формированию готовности к принятию ответственности за последствия личностных решений в среде рисков.

Апробация результатов исследования:

Результаты данного исследования обсуждались на: научно-практической конференции «Возрождение России: общество – образование – культура – молодёжь» (г.Екатеринбург, 1998 г.); Международной конференции «Современные проблемы подготовки специалистов по социальной работе,

социальной педагогике и физическому воспитанию» (Екатеринбург, 2001г.); VI Всероссийской научной конференции, посвященной 80-летию со дня рождения профессора З.И.Файнбурга «Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований» (Пермь, 2002г.); Третьей Международной научно-практической конференции «Современные проблемы подготовки специалистов по социальной работе и социальной педагогике» (Екатеринбург, 2003 г.); Интернет-конференции «Поиск эффективных институтов для России XXI века» (ноябрь-декабрь 2003 г., Федеральный образовательный портал по экономике, социологии и менеджменту: <http://ecsocman.edu.ru>), а также на заседаниях городского социологического клуба (Екатеринбург, 2004г.)

Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на заседании кафедры теории и истории социологии ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М.Горького».

Структура диссертации

Работа состоит из двух глав, каждая из которых, в свою очередь, разбивается на два параграфа. В диссертации содержится введение, заключение и список литературы, включающий 221 источник. Содержание работы изложено на 120 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **«Введении»** раскрываются: актуальность исследуемой темы; степень ее научной разработанности; формулируются объект, предмет, цель, задачи исследования, описывается теоретико-методологическая база работы; ее научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость проведенного исследования.

В первой главе **«Методологические основания изучения риск-аспектов социального действия в современном обществе»** автор анализирует специфичность современного общества и определяет его качественные особенности. Для этого используется метод историко-социологической реконструкции. Использование этого метода обосновывается

в рамках общей теории социальных систем, а сам принцип восходит к утверждению Аристотеля о том, что «целое больше суммы его частей».

Метод историко-социологической реконструкции теоретической модели позволяет прояснить несколько важных моментов:

1. Выяснить состав теории (базовые предположения, система аргументации и т.д.)
2. Выяснить способ связи между элементами теории, т.е. структуру.

Вместе с тем, такой метод в большей степени позволяет не просто зафиксировать последовательность суждений, но и воспользоваться скрытым потенциалом теории, заложенном в недооценности некоторых элементов или же связей между ними. Реконструкция выступает в качестве способа формализации определения ключевых категорий, существующих в различных парадигмах социологии.

В параграфе 1.1 **«Современность: попытка историко-социологической реконструкции»** автором работы дается анализ теорий современности. В социологии последнего десятилетия категория «современность» может быть условно представлена в двух перспективах:

1. Предикат «современное» употребляется в значении указания на актуальность изучаемых процессов и явлений, т.е. их **соответствие времени**. Между тем, англоязычный термин «modern» не имеет своим корнем слово время, «time». И это может служить объяснением несопоставимых интерпретаций терминов в отечественной и западной традициях. Другим смысловым аспектом применения этого понятия является закрепление не просто актуального состояния изучаемого объекта, но подчеркивание временного фактора ситуации, на фоне которой фиксируется изучаемый объект. Это указывает на необходимость фиксации ключевых содержательных различий, позволяющих сделать вывод об отнесении какого-либо социального явления к тому или иному классу/типу отношений.

2. Определение сущности «современности» связывается с ее строгой и определенной фиксацией в социальном «календаре» функционирования и развития общества. Это направление тяготеет к определению через обращение к уникальным для каждого конкретного общества событиям и процессам. В рамках этого направления современность можно определить как социальную форму, порожденную индустриальной революцией. Корневым различием традиционности и современности выступает способ включения субъекта действия в социальную систему.

Опираясь на базовые идеи, наработанные в отечественной социологии, автор диссертации приходит к выводу, что центральными идеями, значимыми для раскрытия интересующей проблемы, являются следующие:

1. Всегда ли индивид является современником того, что происходит?
2. Может ли в рамках современной социальной системы параллельно и гармонично существовать «современные» и «несовременные» индивиды?
3. Целостность современности проявляется в комплексе требований к поведению человека, в образе т.н. «современного человека». Существует ли образ т.н. «современного человека»? Соответствуют ли этому образу деятельность индивидов?
4. Одновременна ли современность для разных культур и стран?

Автор диссертации указывает на факт отсутствия консенсуса в определении понятия «современность» в работах западных социологов. Однако практически всех исследователей объединяет признание необходимости разделять современность и традиционность.

В диссертации подчеркивается, что одним из первых противопоставление современного и традиционного типа обществ зафиксировал Ф.Теннис в работе «Общество и общность». Разница между этими состояниями социальной

системы обозначается уже в названии работы, а в основу сравнения кладутся традиции, обычаи, ценности людей. Работа «Общество и общность», по существу, дала начало мощному интеллектуальному течению, пытавшемуся осмыслить новую социальную ситуацию, а именно, наступление современности. Автор делает вывод, что вычерчивая разницу между обществом и общностью, Теннис невольно указывает на различие способа определения реальности. По сути, определяются опорные точки модели современного общества. Оно, во-первых, отличается от традиционного. Во-вторых, оно предъявляет человеку комплекс требований, которым должно отвечать поведение в современном обществе. В-третьих, он описывает качественные отличия социального взаимодействия в традиционном и современном обществе. В-четвертых, его анализ соответствует требованиям социологичности.

В ходе анализа работ Карла Маркса, автор выделяет нарастание процессов отчуждения в качестве одной из ключевых характеристик современного общества. Современность же рассматривается как системная характеристика, в основании которой лежит материальное производство. Работы Маркса выступили в дальнейшем основанием для развития теории «фрагментации» культуры и общества.

Анализ положений работ Г.Маркузе позволил выделить элемент, который необходимо включить в интегрированную модель современного общества. Он обращает внимание на то, что понятием «современное общество» может быть обозначена стадия развития индустриального общества. Таким образом, автор приходит к выводу, о необходимости фиксировать историческую закономерность возможности изменения качества системы при сохранении ее системообразующей характеристики. Таковой является индустриальность.

Для реализации задач работы была проанализирована структура базового противопоставления, на основании которого выстраиваются теоретико-методологические модели социологов. В работе доказано, что эти модели объединяет необходимость решения проблемы свободы индивида в обществе, проблемы определения границ проникновения индивида в общество и общества в индивида. Этот вывод позволяет определить важнейшую черту современного

общества – оно не является «комфортной» средой функционирования индивидов, поскольку в нем отсутствует четко определенная и зафиксированная связь между индивидом и обществом. В традиционном обществе эта связь поддерживалась за счет наличия механизмов наследования статуса, что позволяло «перекладывать» часть ответственности за происходящее на общность, обеспечивая, тем самым, более полное «растворение» в обществе и существование относительно устойчивого социального порядка.

Еще одной важной чертой современности, как показал Ж.Бодрийяр, является молчание масс, безмолвие. В диссертации доказывается, что эта проблема во многом уникальна для современной социологии. Согласно классическим представлениям, система управления обществом выстраивается по субъект-объектной модели. Объектность существования в обществе массы предполагает отсутствие мнения относительно происходящего. Парадокс ее существования состоит в том, что каждый отдельный индивид предполагает свое будущее, но способен ли он при этом на самостоятельную рефлексивную деятельность, развиваясь по законам массового общества?

Таким образом, автор приходит к выводу, что в анализе современности к середине XX века сложилась новая тенденция: рассмотрение стадии развития индустриального общества через призму сознания и деятельности индивидов. Эта тенденция в своих истоках может быть отнесена к рубежу XIX-XX веков, но полное признание она получает именно в середине века. Анализ современного общества получает новую направленность. Вектор «система – личность» сменяется вектором «личность (толпа) – система». Причем, смена векторов подготовлена предшествующим периодом развития теорий современного общества.

Метод реконструкции позволил автору дать определение современности. Современность есть стадия развития индустриального общества, характеризующаяся открытостью и неопределенностью социального процесса порождающего универсализм рисков действия социальных субъектов. Базовым основанием для развертывания этой стадии выступает структура социального

действия, точнее, появление новых специфических черт социального действия в системе.

В параграфе 1.2 **«Риски как объект и предмет социологического исследования»** анализируется социологический потенциал исследования рисков.

Лингвистический анализ этого понятия показывает, что семантическое разнообразие может быть сведено в три группы: 1. Риск как специфический процесс выбора альтернатив, вариантов действия в условиях неопределенности; 2. Риск как непосредственное действие субъекта, действие наудачу в надежде на счастливый исход, поведение при наличии опасности, угрозы; 3. Риск как вероятность наступления отрицательных последствий. Соединение второго и третьего подходов позволяет автору рассматривать риск как действие, направленное на привлекательную цель, достижение которой сопряжено с опасностью, угрозой потери или неуспеха, или как ситуативную характеристику деятельности, включающей неопределенность исхода и возможные неблагоприятные последствия в случае неуспеха.

В диссертации выделены два направления исследования риска: 1. Риск как "риск среды". Этот подход весьма характерен для российской социологии. Отличительными чертами подхода является аналитическое разделение действующего субъекта и среды, в рамках которой разворачивается деятельность субъекта. Риски продуцируются вследствие несбалансированности различных сфер человеческой жизнедеятельности. 2. Эмпирические исследования отдельных видов рисков. Анализируя существующие направления, автор приходит к выводу о зависимости между различными видами деятельности и рисками. Данный вывод служит углублению представлений о современности, в которой все виды деятельности оказались сопряженными с рисками – непредсказуемыми последствиями принимаемых человеком решений и их реализации в действиях. Таким образом, исследование показало, что по существу имеются логические и методологические основания объединения двух направлений исследования рисков в одно. Поскольку каждый вид деятельности сопряжен со специфическими рисками, постольку теоретические и эмпирические

исследования предполагают и взаимообуславливают друг друга. Безусловно, возможность рисков существовала и на предшествующих стадиях развития общества. Но эта возможность, во-первых, не была столь очевидной, и во-вторых, она не была столь разрушающей. Таким образом, автор диссертации солидаризируется с выводом, согласно которому еще один парадокс современности заключается в том, что риск технического могущества человека сопровождается многократной опасностью саморазрушения.

На основании проведенного теоретико-методологического исследования в работе делается важный вывод, согласно которому в современном обществе риск рождается в том числе и усилиями научного (экспертного) сообщества, и это, по преимуществу, гносеологический по своей природе риск. Он закладывается в производство компетентных суждений относительно состояния и перспектив развития социального глобального и локального процессов.

Авторский анализ работ зарубежных социологов показывает, что их обращение к теме рисков связано с двумя обстоятельствами: 1. увеличение рисков в реальности; 2. потребность изменения методологии анализа социальной реальности ввиду усиления фактора неопределенности в социальном развитии. В этой связи в диссертации обращается особое внимание на две закономерности. Первая заключается в том, что риск – это событие. Вторая – наступление этого события имеет вероятностную природу. Суммируя смысловые акценты определения, автор делает вывод о распространенности риска и его относительности. Амбивалентность категории риск состоит в том, что он не может быть рассмотрен в терминах традиционной социологии, базирующейся на неизменных основаниях природы общества – общество устойчиво, либо конфликтно – эта классическая дихотомия воззрений не позволяет зафиксировать риск.

В конце параграфа автор делает ряд общих методологических обобщений:

Во-первых, риски предполагают возможность статистического учета. Очевидно, это методологическое ограничение понятия, поскольку деятельность социальных субъектов не всегда подчиняется формально-логической модели.

Расчет мотивации зачастую произвести невозможно, и значит и риск просчитать крайне затруднительно.

Вторым существенным моментом анализа является вероятностная природа риска. Наука способна определить типы вероятности, но не всегда спрогнозировать ее масштаб.

В-третьих, в современных исследованиях сложилась асимметрия, выражающаяся в преимущественном внимании к «негативным» проявлениям рисков и соответственно, в определенной степени игнорировании «позитивных» рисков. При всей условности разделения рисков на «позитивные» и «негативные», автор считает необходимым обратить на это внимание.

Вторая глава **«Принципы риск-анализа социального действия»** посвящена обоснованию методологии социологического анализа социального действия в современном обществе.

В параграфе 2.1 **«Риск-аспекты социального действия на рубеже 20-21 веков»** риск рассматривается сквозь призму вероятности, риск-аспект разворачивается как необходимая составляющая социального действия в современном обществе.

Авторский анализ классической теории социального действия позволил сделать вывод о том, что наиболее эвристичным способом ее развития является: во-первых, рассмотрение концепции Т.Парсонса и фиксация ее ограниченности по отношению к современности; во-вторых, предложение модели социального действия, соответствующей императиву современности. Классическая теория социального действия, разработанная Т.Парсонсом, исходит из базовой предпосылки о стабильном и равновесном состоянии социальной системы. Однако современная социальная система указанными качественными состояниями не обладает. Данный вывод определяет потребность развития теории, поскольку в ней оказался проигнорированным тот факт, что сам по себе субъект действия становится источником генерации рисков. Эти риски закладываются в мотивационный механизм действия. Автор диссертации приходит к заключению, согласно которому, во-первых, классическая концепция социального действия изначально не предполагает возможности

образования риска в качестве системной характеристики; во-вторых, с помощью классической модели социального действия невозможно выяснить, что происходит с социальной системой в условиях потери определенности качественного состояния.

Анализ социального действия в современности позволил автору расширить сложившиеся представления о его структуре. В нее включены дополнительные элементы:

1. индивидуальная восприимчивость к риску;
2. доверие;
3. ответственность.

В соответствии с указанными элементами предлагается следующая модель социального действия:

1. Субъект действия осознает и принимает на себя ответственность в определении целей действия;
2. Цель действия в конкретной ситуации складывается на основе личной (индивидуальной) восприимчивости к рискам среды действия;
3. В выборе средств и оценке условий субъект действия вынужден доверять собственному знанию, интуиции и мнениям экспертов, партнеров по ситуации.

В параграфе 2.2 **«Принципы социологического метода выявления и анализа риск-аспектов социального действия»** предпринимается осуществляется апробация предложенной модели структуры социального действия в современности к анализу реалий российского общества. Для этого автор выделяет принципы фиксации и анализа риск-аспектов социального действия. Основанием для их выделения выступает исследование современности, проведенное в предыдущей главе диссертации.

В исследовании риск-аспектов социального действия в диссертации в качестве базовых выступают принципы неопределенности системы/действия, универсальности рисков, самопорождения/саморазвития рисков, принцип императивности действия, принцип рациональности/квазирациональности действия, и принцип историзма системы. Эти принципы позволяют раскрыть

качественное состояние современного общества. В анализе выделенных принципов делается вывод, что современная социальная система обладает качеством неопределенности, которое одновременно характеризует систему и действия индивида. Исходя из этого, принцип неопределенности становится базовым и определяющим качественное своеобразие социального действия в современности.

Верификация данного вывода производится на примере современного российского общества. Выбор автора продиктован тем историческим обстоятельством, что современное российское общество функционирует в режиме «чрезвычайной» неопределенности. Это неопределенность периода социальной трансформации системы и неопределенность развития общества на индустриальной стадии. Анализ был осуществлен в пространстве общественных сфер, аккумулирующих определенные виды деятельности социальных субъектов. Исходя из тезиса о взаимосвязи вида деятельности и специфического ансамбля рисков (Гл.1, §1.2), в диссертации демонстрируются эвристические возможности авторского подхода к анализу риск-аспектов социального действия. Обращение к категории «сфера общественной жизни» продиктовано способом ее определения – это определение через специфическую деятельность, которая фундирует сферу, определяет ее качественное своеобразие. В работе проанализированы материально-производственная, социальная, политическая и духовная сферы.

Материально-производственная (экономическая) сфера в современном обществе характеризуется множественностью укладов. Это свидетельствует о фрагментированности социально-экономического пространства и наличии разнообразных нормативно-ценностных систем, регламентирующих деятельность. Другой значимой характеристикой этой сферы выступает глобализация. В настоящее время завершается процесс присоединения страны к Всемирной Торговой Организации. Для нашей страны это будет обозначать окончательное вхождение в систему всемирного разделения труда, а также существенное изменение регламентации экономической деятельности¹.

¹ См.: Фаминский И. Экономическая глобализация: основа, компоненты, противоречия, вызовы для России // Российский экономический журнал, 2000 г., №10. – с.45-56

Указанные особенности свидетельствуют о нарастании неопределенности экономической сферы. В то же время, в этой сфере действует принцип планируемого рынка, разработанного Гэлбрейтом – изменения нельзя пускать на «самотек», сама по себе экономическая деятельность не может осуществляться вне системы целей и задач. Другими словами, планирование результатов выступает для экономики важной составляющей. Его значение состоит в ограничении стихийного развития экономики и внесения в нее хотя бы элементов стабильности и предсказуемости. Проблема заключается в том, что определение целей деятельности в условиях неопределенности становится наиболее рискогенным элементом. Риски за выполнение и невыполнение разработанных планов деятельности переструктурируются. В частности, известно, что предприниматели перекладывают риски своей деятельности на наемных работников. Объяснения этому факту менеджеры и собственники обычно сводят к двум группам причин. Во-первых, это «романтические объяснения». В этих объяснениях фиксируется необходимость преодоления отчуждения работников от труда, предприятия, коллег по работе. Во-вторых, эти «квазисолидаристические объяснения», смысл которых сводится к тому, что наемный работник должен разделить часть ответственности за время, в котором существует предприятие (организация). Это обозначает, что императив современности как среды существования рассматривается в тотальности своего влияния. И даже если работник честно и в соответствии с плановыми требованиями выполняет свою работу, он не может игнорировать фактора неопределенности внешней среды (например, конъюнктура рынка, изменения законодательства, террористические акты и т.д.), а это, в свою очередь, обозначает, что он должен фактически вынужденно разделить часть ответственности за влияние факторов, лежащих вне его компетенции. В этом проявляется квазисолидарность. По сути, это новое состояние ответственности наемного работника за состояние дел на предприятии и на рынке. В диссертации указывается на необходимость выделения специфических для постсоветского пространства типов ответственности. В работе они определяются как «опережающая ответственность» и «запаздывающая ответственность».

Социальная сфера рассматривается в диссертации в так называемом узком смысле и представляет собой сферу взаимодействия социальных общностей. Среди наиболее часто встречаемых описаний взаимодействия социальных общностей в современной России особое место уделяется значительной поляризации социальных общностей и групп. Диссертационное исследование наглядно демонстрирует открытость пространства взаимодействия.

В работе характеризуется ситуация, при которой в современном российском обществе представлено широкое пространство выбора социального статуса, причиной чего является формирование мирового глобального рынка труда. Выпускник математического факультета ВУЗа может получить работу в российской (региональной, местной) компании, или работать на какую-либо иностранную компанию, которая может не иметь своего представительства в Российской Федерации. Второй вариант трудоустройства можно назвать «виртуальной миграцией», а самих людей – «внутренними мигрантами». Это обусловливается спецификой деятельности и включенностью в глобальный рынок труда. Российским компаниям, которые занимаются оффшорным программированием выгоднее создавать технопарки, т.е. концентрировать профессионалов в одном месте, но их создание затруднено финансовыми проблемами. Однако в настоящее время, работа является одним из факторов интенсивной мобильности профессионалов. Темпы изменений, смены культурной (нормативно-ценностной) обстановки таковы, что оптимальным становится выработка непричастного отношения к существующим в социальной структуре социальным группам и общностям. С одной стороны, физически работник осуществляет свою деятельность на территории Российской Федерации. С другой стороны, результаты его деятельности практически не включаются в ВВП. В работе подчеркивается значимость фактора нормативно-ценностного разрыва современного российского общества. Риски социальной сферы заключаются в том, что государство не уделяет этому аспекту включения общества в глобальный рынок труда должного внимания. И рынок труда остается всего лишь одним из факторов, определяющих ценностно-нормативную конфигурацию современного российского общества. В

случае усиления тоталитарных тенденций, страна рискует лишиться значительного числа профессионалов, а представители подобных социально-профессиональных групп оказаться полностью исключенными из правового пространства. Таким образом, автор делает вывод о существовании: а) рисков утери единства социальных групп; б) рисков квази-принадлежности к социальной группе; в) рисков «запаздывающего отражения» в сознании субъекта действия.

Политическая сфера в современной России характеризуется в работе через призму плюрализма взглядов и ориентаций политических субъектов. Политические организации предлагают населению многочисленные проекты построения будущего государства (от жестких авторитарных и даже тоталитарных моделей управления, до либеральных), специфические интерпретации прошлого страны (от призывов к всеобщему покаянию до романтизации советского прошлого). Вместе с тем, в силу неразвитости институтов гражданского общества, публичная политическая сфера значительно уменьшается. Это обозначает сокращение возможности участия граждан в определении политической биографии своей страны. Концентрация властных полномочий и элиминирование публичной дискуссии по общественно значимым вопросам выражается для автора диссертации как изъятие ответственности при навязывании «базального доверия»² к институтам государственной власти. Фактически, это обозначает трудности в построении гражданского общества способного посредством своих представителей артикулировать интересы групп и принимать ответственные решения, поддерживаемые и принимаемые большинством при условии соблюдения прав и свобод меньшинств. Автор диссертации делает вывод, в соответствии с которым в политической сфере современной России риски связаны с реальным усложнением политической сферы; пересечением смыслов в определении сходной ситуации; а также риск социальных дистанций в политике, например, по оси «центр-провинция».

В *культурной сфере* риск для системы состоит в том, что исчезает целостность национальной культуры, на смену которой приходит разнообразие

² термин Э.Эриксона

субкультур, космополитизм и национализм как ведущие направления развития культуры. Одновременное присутствие нескольких систем регламентации социального действия приводит к существенным барьерам взаимодействия и грозит разрушением целостности социальной системы и повышением степени отчужденности индивида от социума.

В результате рассмотрения сфер общественной жизни, автор приходит к выводу о необходимости уточнения специфики применения методов сбора социологической информации: наблюдение, эксперимент, анализ документов, сравнение и опросные методы выступают важнейшими составляющими структуры принятия ответственных решений и являются основой современного научного анализа. Однако их использование должно соответствовать принципу специфической релевантности изучаемому объекту.

В «**Заключении**» подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются его результаты и описываются перспективные пути дальнейшего изучения социального действия в современном обществе.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

1. Вандышев М.Н., Глотов Ю.Н. Особенности сексуальной жизни учащейся молодёжи и проблема СПИДа. // Актуальные вопросы ВИЧ-инфекции на Урале, Екатеринбург, 1997. – с. 63-68.
2. Вандышев М.Н. О социальном риске. // Возрождение России: общество – образование – культура – молодёжь., Екатеринбург, 1998. – с.68.
3. Вандышев М.Н. К постановке вопроса об эффективности стратегий воздействия на наркоситуацию. // Современные проблемы подготовки специалистов по социальной работе, социальной педагогике и физическому воспитанию., Екатеринбург: УГППУ, 2001. – с.55-58
4. Вандышев М.Н. О рисках // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований. – Пермь.: Перм.гос.тех.ун-т, 2002. – с.292-294

5. Вандышев М.Н., Петрова Л.Е. Экономическая мотивация благотворительной деятельности (на примере предприятий Екатеринбурга). // Благотворительность в России. Исторические и социально-экономические исследования. СПб.: ЛИКИ РОССИИ, 2003. - с. 503-521
6. Вандышев М.Н. Рациональные особенности современных личностных рисков // Современные проблемы подготовки специалистов по социальной работе и социальной педагогике: материалы Международной третьей науч.-практ. конф. Екатеринбург, 27-28 марта 2003г.: Вып.1 / Российский Государственный Профессионально-Педагогический Университет, Екатеринбург, 2003 г. – с.164-166
7. Вандышев М.Н., Петрова Л.Е., Полякова А.Г. Благотворительность и социальная ответственность уральских предприятий. // Социальное измерение в бизнесе, гл. 7, Екатеринбург.: Ирида-Пресс, 2003. – с. 67-80
8. Вандышев М.Н., Петрова Л.Е. Некоторые аспекты благотворительной деятельности (на примере предприятий Екатеринбурга) // Экономическая социология, 2004, №1 – с.57-75

Подписано в печать

Бумага типографская

Тираж 100

Заказ №

Екатеринбург, К-83, пр.Ленина, 51.

Формат 60-84 1/16

Усл.печ.л.1

Печать офсетная

Типолаборатория УрГУ